

Świebodzin, 8 maja 2017 roku

**Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej
we Wrocławiu**

Znak sprawy: **0201-IOV2.4103.4.2017**

Strona:

TK INVEST Sp. z o.o.

ul. Sowia 6a, 59-300 Lubin

NIP: 691 250 18 35

reprezentowana przez

dor. pod. Jarosława DZIEWĘ

Pismo procesowe

Działając z umocowania Zarządu Spółki TK INVEST Sp. z o.o. z siedzibą w Lubinie, w związku z doręczeniem postanowienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2017r. o numerze jak wyżej o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia przedmiotowej sprawy do dnia 26 czerwca 2017r. **wnoszę o wyjaśnienie przesłanek wyznaczenia tak odległego terminu załatwienia sprawy, oraz żądam niezwłocznego zakończenia postępowania odwoławczego.**

UZASADNIENIE

Postanowieniem znak sprawy 0201-IOV2.4103.4.2017 z dnia 14 kwietnia 2017r. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 26 czerwca 2017r. Pierwotny termin na załatwienie sprawy upływał w dniu 18 kwietnia 2017r.

W uzasadnieniu postanowienia organ wskazał, iż sprawa ma „skomplikowany charakter”. W ocenie Spółki, twierdzenie organu nie jest w żaden sposób uzasadnione. Należy przypomnieć, iż sprawa była przedmiotem oceny przez Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie zawartej w wyroku z dnia 24 listopada 2016r., sygn. akt I FSK 1316/15. Sąd uznał, iż stan faktyczny sprawy nie budzi wątpliwości, i na tej podstawie dokonał kwalifikacji prawnopodatkowej transakcji: orzekł, iż transakcja zbycia na rzecz TK Invest Sp. z o.o. (w ramach restrukturyzacji AKAD Sp. z o.o.) nieruchomości stanowiących aktywa tej Spółki nie może zostać zakwalifikowana jako transakcja zbycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Przyjęta przez Dyrektora IAS we Wrocławiu kwalifikacja prawnopodatkowa transakcji i uznanie, że doszło do zbycia ZCP, poddana została krytyce Sądu i w całej rozciągłości zakwestionowana przez Sąd. NSA tym samym uznał, iż AKAD Sp. z o.o., wykazując podatek należny VAT dla dostawy nieruchomości wg stawki 23% postąpiła prawidłowo; TK Invest Sp. z o.o. miała prawo do odliczenia podatku naliczonego zawartego w fakturach dokumentujących transakcję od podatku należnego VAT.

W końcowej części uzasadnienia wyroku sygn. akt I FSK 1316/15 NSA wyraźnie podkreślił, że *„materiał dowodowy zgromadzony w sprawie uprawnionym czyni wniosek, iż przedmiotem sprzedaży były nieruchomości, zasadne jest uchylene nie tylko zaskarżonego wyroku [tutaj: WSA we Wrocławiu z dn. 20.02.2015r., sygn. akt I SA/Wr 2277/14 – emfaza JD], ale też decyzji Dyrektora IS, który jako organ odwoławczy ma możliwość dokonania korekty decyzji Organu pierwszej instancji, zarówno w zakresie rozstrzygnięcia, jak i uzasadnienia, w sposób uwzględniający powyższą okoliczność. To właśnie uczyni Dyrektor IS ponownie rozpatrując odwołanie Skarżącej – przyjmie, że na mocy umowy zawartej 28 czerwca 2013r. nabyła ona od Akad Sp. z o.o. nieruchomości, które nie stanowią zorganizowanej części przedsiębiorstwa.”* [emfaza JD]

Z powyższego jednoznacznie wynika, że NSA wydał Dyrektorowi IAS instrukcję określonego rozstrzygnięcia w sprawie, i w tym zakresie, do wykonania tej instrukcji dwumiesięczny termin był w pełni wystarczający. Zgodnie bowiem z dyspozycją art.139.§2 Ordynacji podatkowej, niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone na podstawie dowodów przedstawionych przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub na podstawie faktów powszechnie znanych i dowodów znanych z urzędu organowi prowadzącemu postępowanie. Przepis ten winien być odpowiednio stosowany do sytuacji, jaka wystąpiła w sprawie. Materiał dowodowy został w sprawie zebrany przed wniesieniem skargi do WSA we Wrocławiu, i uznany przez NSA w prawomocnym wyroku sygn. akt I FSK 1316/15 za wyczerpujący; sąd wskazał Dyrektorowi IAS jak winno wyglądać rozstrzygnięcie (zobowiązał do przyjęcia, że TK Invest Sp. z o.o. nabyła od Akad Sp. z o.o. nieruchomości, które nie stanowią ZCP), a zatem nie ma

przeszkód do niezwłocznego załatwienia sprawy. Uzupełniająco wskazuje się, co przyznał organ odwoławczy, iż akta sprawy, wraz z uzasadnieniem wyroku, wpłynęły do Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu w dniu 15 lutego 2017r.

Tymczasem Dyrektor IAS we Wrocławiu twierdzi, że w jego ocenie sprawa jest skomplikowana. Twierdzenie to, na tle orzeczenia Sądu, w ocenie Spółki, ma wyłącznie na celu uzasadnienie bezczynności organu, a przez to przewlekłego prowadzenia sprawy; może zatem zostać uznane jako nadużycie prawa procesowego. Uzasadnione jest więc żądanie niezwłocznego, nie później niż do końca maja br. zakończenia postępowania.

Celem ułatwienia kontaktu za pośrednictwem poczty elektronicznej podaję adres na platformie ePUAP:

/jdziewa_KDPJD/domyslna

Pełnomocnictwo szczególne pozostaje w mocy.

Jarosław Dziewa, dor.pod.